

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO /12 februari 2010 / 22B**

Inzake : ... , wonende te ... , niet aanwezig ter zitting,
vertegenwoordigd door ... , juriste VSOA en ... , secretaris-begeleider VSOA,

Verzoekende partij

Tegen : ... , met zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur ... ,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2008 heeft ... beroep ingesteld tegen het voorstel van de verwerende partij dd. 22 april 2008, die hem werd betekend bij aangetekende brief van 9 mei 2008 (ontvangen op 13 mei 2008), waarbij hem de tuchtmaatregel van de "terugzetting in rang" wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd directeur BS

Op 21 mei 2002 kopen verzoeker en zijn echtgenote bij de zetelfabriek ... nv te ... een zetel aan voor de basisschool te ... , ten laste van de middenschool Tegelijkertijd wordt een zetel aangekocht voor hun privéwoning.

Eind april 2003 wordt een onderzoek gevoerd door de politie naar de zetels die zich in de basisschool te ... en in de woning van het betrokken echtpaar bevinden. De zaak wordt geseponeerd.

Op 28 januari 2008 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap met betrekking tot de bestemming die aan de voor de school te Poperinge aangekochte zetel is gegeven. Op 5 maart 2008 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Op 20 maart 2008 wordt verzoeker uitgenodigd voor de hoorzitting door de Raad van Bestuur op 22 april 2008 in het kader van preventieve schorsing en de tuchtstraf “de afdanking”.

Op 22 april 2008 beslist de Raad van Bestuur om aan de Kamer van beroep voor te stellen, verzoeker de tuchtstraf ‘de terugzetting in rang’ op te leggen. Volgende feiten worden hem ten laste gelegd:

1. *op 22 mei 2002 bij de zetelfabriek ...te ... een zetel Harold 2LL (Bordeauxleder) voor de prijs van 1834,32 euro te hebben gekocht ten laste van de MS ... (geboekt op MAR-rekening 617611, entiteit 3057 = MS ...) maar bestemd voor de BS ..., waarbij deze zetel nooit zijn bestemming, d.w.z. de BS ... bereikte;*
2. *op 15 juni 2002 de hiervoor vermelde en door de MS ... betaalde zetel in de meubelfabriek ... te hebben afgehaald en in uw privéwoning, waar deze zetel zich bevindt, te hebben afgeleverd, waardoor goederen betaald door de BS ... afgeleid werden voor privédoeleinden;*
3. *teneinde de handelwijze in de eerste en tweede tenlastelegging beschreven te maskeren, met voorbedachten rade een frauduleuze constructie te hebben opgezet, waarbij onder andere, welbewust een aankoop die de BS ... betreft doorgeschoven werd naar de MS ..., op 15 juni 2002 een gebruikte zetel naar de BS... werd gebracht en op de aankoopfactuur van de Harold-zetel een manifest verkeerde grootboeksleutel werd genoteerd.*

Met een aangetekend schrijven van 9 mei 2008 deelt verwerende partij het tuchtvoorstel mee om aan verzoeker de tuchtstraf van “de terugzetting in rang” op te leggen.

Tegen dit voorstel tekent de verzoekende partij beroep aan op 28 mei 2008.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepschrift is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 28 mei 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf "de terugzetting in rang".

Verzoekende partij dient geen toelichtende memorie in. De inrichtende macht heeft met een brief van 10 december 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen voor een eerste maal op 29 januari 2010 voor de Kamer van beroep.

De Kamer vraagt de partijen schriftelijk te concluderen over volgende bevoegdheidsvragen:

- is de Kamer nog bevoegd gelet op het feit dat de verzoeker ondertussen gepensioneerd is met ingang van 1 januari 2009?
- is de Kamer van beroep nog bevoegd nadat zijn bevoegdheid in het decreet van 4 juli 2008 betreffende het onderwijs XVIII ingrijpend werd gewijzigd?

De Kamer van beroep hoort de partijen over deze bevoegdheidsvragen op 12 februari 2010

4. Over de bevoegdheid

De verzoeker is op pensioen gesteld met ingang van 1 januari 2009. Dit betekent dat hij met ingang van die datum geen personeelslid meer is van het gemeenschapsonderwijs (art. 88, 2° decreet 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs).

Aan de Kamer wordt gevraagd om zich uit te spreken over een voorstel om aan de verzoeker een tuchtstraf op te leggen. Als de Kamer zich bevoegd verklaart zou dit betekenen dat de kamer een tuchtstraf kan opleggen aan een persoon die geen personeelslid meer is van het Gemeenschapsonderwijs, wat ondenkbaar is.

Verzoekende partij verwijst naar de rechtspraak van de Raad van State (o.m. arrest nr. 94.748, 18 april 2001; zie ook Arbitragehof, nr; 117/99, 10 november 1999) waaruit blijkt dat een personeelslid aan wie een tuchtstraf is opgelegd, ook na zijn pensionering minstens een moreel belang behoudt om de tuchtstraf aan te vechten. Dat brengt mee dat het beroep niet onontvankelijk kan worden verklaard wegens verlies van belang als gevolg van de oppensioenstelling. Deze rechtspraak is hier niet relevant omdat aan verzoeker nog geen tuchtsanctie is opgelegd. De Kamer van beroep is na de oppensioenstelling niet meer

bevoegd om dat nog te doen, maar dan ook niet om desgevallend de verzoeker een morele genoegdoening te geven door het voorstel om een tuchtsanctie op te leggen als ongegrond te verwerpen. De bevoegdheid van de Kamer kan niet afhangen van de uitkomst van het onderzoek dat de Kamer zou hebben ingesteld.

De Kamer van beroep volgt de vaste jurisprudentie van de voormalige Raad van beroep van het gemeenschapsonderwijs die zich na de oppensioenstelling van een personeelslid systematisch onbevoegd heeft verklaard (zie bv. R.v. B. 13 januari 2005).

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 februari 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met unanimitéit

Enig artikel

De Kamer van beroep is niet bevoegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 februari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, plaatsvervangende Voorzitter

De mevrouwen A. DE BONT en H. ELOOT en de heren J. BULLEN, en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR, E. ROOS en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Bij de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting. De heren A. De Fleur en C. Walgraef nemen geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

R. VERSTEGEN